

# 平成26年度第1回熊本県環境影響評価審査会

## 議 事 概 要

### 1 日 時

平成26年6月30日（月）午前10時から午前10時40分まで

### 2 場 所

県庁行政棟新館8階803会議室

### 3 出席者

#### (1) 熊本県環境影響評価審査会

青木委員、井上委員、副島委員、高野委員、田中綾子委員、田中均委員、張委員、中村委員、逸見委員、三角委員、皆川委員、椋木委員、村上委員、山本委員（15人中14人出席）

#### (2) 事務局（熊本県環境生活部環境局環境保全課）

村山環境局長、川越課長、國徳審議員、橋本課長補佐、守江参事、小林主任技師

#### (3) 事業者等

4人

#### (4) 傍聴者等

傍聴者なし、報道関係者なし

### 4 議 題

有限会社天草産業廃棄物処理工業 産業廃棄物安定型最終処分場の拡張に伴う環境影響評価準備書について

### 5 議事概要

有限会社天草産業廃棄物処理工業 産業廃棄物安定型最終処分場の拡張に伴う環境影響評価準備書について、事務局（環境保全課）から、今回の事業概要と熊本県環境影響評価条例に基づくこれまでの手続の経過及び今後の手続の流れについて説明。その後、審査会意見（案）について審議が行われた。審議の内容については、以下のとおり。

### 委 員

環境要素に分けて進行させていただく。

まず、事業計画に関する事項だが、委員それぞれに確認をとって

いく。

〇〇委員から2つ意見が出ているがよろしいか。

委員

はい。

委員

次の〇〇委員はよろしいか。

委員

はい。

委員

はい。私はこれでいい。

次のページに進む。〇〇委員よろしいか。

委員

はい。

委員

次の〇〇委員。

委員

はい。

委員

私はこれでよい。〇〇委員は。

委員

はい。

委員

3ページに進んで〇〇委員はよろしいか。

委員

はい。

委員

3ページの水環境に進むが、〇〇委員はどうか。

委員

はい、結構である。

委員

4ページの水質で〇〇委員から3つ意見が出ているがどうか。

委員

はい、結構である。

委員

いいですか。それでは、〇〇委員。

委員

はい。

委員 よろしいか。  
それでは5ページ進み、水質で〇〇委員。

委員 はい。

委員 次の意見は取り下げということであるので、次の4つ意見があるが2番目は意見なしになっているがよろしいか。

委員 はい。質問であるのでいい。

委員 6ページに進んで水環境、水質で〇〇委員。

委員 はい。

委員 〇〇委員は。

委員 はい。

委員 それから、〇〇委員は。

委員 はい。

委員 よろしいか。それから続けて水環境の水質だが、〇〇委員はどうか。

委員 私の方はいいが、〇〇委員から「根拠がない」という意見だが、現在の事業者見解では根拠にならないのではないかと思う。今地下水の漏水の検知のためのヘキサダイヤグラムを使っている文献もあるため、それらを使って評価したという方がいいのではないかと思う。

委員 文献を引用した方がいいということか。

委員 はい。

委員 事務局はどうか。

事務局 評価書の方でそのような記載をするようにしたいと考える。

委員 審議会意見としては「可能な限り、根拠及び考察を追記すること」  
でいいと思うので、意見としては、実際具体的に示して欲しいとい  
うことでいいか。審査会意見としてはこのままで。

委員 はい。

委員 はい、わかりました。  
それから、8ページに進みまして、地下水・水質が続くが〇〇委  
員。

委員 はい。

委員 よろしいか。〇〇委員。

委員 はい。結構。

委員 はい。〇〇委員。

委員 はい。

委員 私はいい。次のページの地下水で〇〇委員。

委員 はい。

委員 それから地下水で〇〇委員。

委員 地下水で1つだけ。事業者見解のところ、平均地下水が5mの  
上昇が考えられますと書いてあるが、資料の6.7-25の図を見ると5  
m上昇するということは廃棄物層の中に水が入るとい、単純には  
そのようなことになる。多分そういうことではないということ、事  
業者は言われていると思うが、今の見解では、そこがはっきりしな  
い。そこは一度確認された方がいいのではないか。

委員 審査会意見はこのままでいいと思うが、事業者の見解がおかしい  
のではないかということか。

事務局で確認してもらって、私と〇〇委員にチェックしていただ  
くということよろしいか。

事務局 はい。これもどのような記載にするのか、評価書を作る段階で事業者と相談して〇〇委員に御説明したいと思う。

委員 はい、お願いします。

事務局 今日事業者が後ろに来ていただいているので、これについては何かあるか。

事業者 特にない。

事務局 評価書作成段階に再度検討したいと思う。

委員 はい、次のホウ素の件で〇〇委員。

委員 はい、これで結構である。

委員 次に、10ページの土壌で〇〇委員。

委員 はい。

委員 よろしいか。〇〇委員。

委員 はい。

委員 はい、私のはこれでいい。  
次の〇〇委員は意見なしになっているがどうか。

委員 はい。

委員 よろしいですか。  
12ページにいきまして、動物、植物、生態系ですが、〇〇委員。

委員 はい。

委員 私のはよくて、ふくろうに進むが、13ページでふくろうの表現で私がいいが、〇〇委員はどうか。

委員 はい。

委員 14ページでこれはほとんど間違いの部分ですが、私はいいのですが〇〇委員。

委員 はい。

委員 次の〇〇委員は。

委員 はい。

委員 よろしいですか。15ページもその続きだが〇〇委員。

委員 はい。

委員 よろしいか。15ページも。  
はい。16ページに進み、植物のところだが、〇〇委員。

委員 はい。

委員 〇〇委員。

委員 はい。

委員 それから17ページにいて、〇〇委員。

委員 はい。

委員 下の植物で〇〇委員。

委員 はい。

委員 18ページに関しては、私の意見は審査会意見としてはこれで結構。  
最後の景観だが、〇〇委員。

委員 はい。

委員 よろしいですか。  
はい、ありがとうございました。そうすると訂正いただき、それ

を私がチェックする。また、先ほどの分に関しては、委員のチェックをしていただくということ。

事務局

評価書の作成段階は、知事意見を出した後、1～2か月先と思うが、その際に調整をさせていただきたい。

委員

今日は審査会のため、それをまとめて知事意見としては出すのか。

事務局

本日の意見をまとめて、知事意見を7月26日までに出すこととしたい。

委員

その後に評価書を作成して終わりということ。

ありがとうございました。審議はすべて終わったということで他に何か意見はあるか。意見のすみ分け等も含めて。

よろしいか。これが最終確認となる。

ありがとうございました。特に意見がなければこれまで審議した内容で、事務局から説明があったように審査会意見として会長名で知事に提出したいと思う。

※配付資料

①会議次第

②(有)天草産業廃棄物処理工業 安定型最終処分場拡張に伴う環境影響評価準備書に対する審査会意見のとりまとめ(案)

③「〇〇〇事業」環境影響評価準備書に関する熊本県環境影響評価審査会意見(様式)

④参考資料

・審査会意見形成に係る各委員の個別意見の取り扱いについて