

熊本県入札監視委員会 審議概要

開催日及び場所	令和8年2月4日(水) ホテル熊本テルサ1階テルサホール	
出席委員氏名 ※50音順	上妻 清人 (一般財団法人熊本建築審査センター 専務理事) 澤田 道夫 (熊本県立大学総合管理学部教授) 谷本 たまみ (税理士) 辻本 剛三 (熊本大学客員教授) 古市 麻美 (行政書士)	
審議対象期間	令和7年4月1日 ~ 令和7年9月30日	
抽出案件	総件数 7件	(備考) 条件付一般競争入札のうち1件は、前回審議から延期されている案件である。
一般競争入札	1件	
条件付一般競争入札	4件	
指名競争入札	1件	
随意契約	1件	
談合情報	0件	
	意見・質問	回答
委員からの意見・質問、それに対する回答	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の具申の内容	なし	なし

意見・質問	回答
<p><b>1 会議の公開・非公開（一部）の決定</b>  ○まず、議事の（１）、会議の公開・非公開について、熊本県入札監視委員会運営要領により「委員会は公開・非公開を決めるものとする」とあり、今回も議事の公開・非公開について、決めたいと思う。議事の中で非公開に該当する部分について事務局から説明をお願いする。</p> <p>○「議事（３）抽出事案の審議」のうち総合評価の判定に係る審議部分と、「議事（４）委員間の意見交換」を非公開とすることについてよろしいか。</p> <p>○異議なし。</p> <p>○傍聴者（報道関係者）に説明する。  今回の審議において、「議事（３）抽出事案の審議のうち総合評価の判定に係る審議部分」と、「議事（４）委員間の意見交換」については非公開と決定した。</p> <p><b>2 入札及び契約手続の運用状況の報告</b>  【入札及び契約手続（資料１・２）】  【指名停止の状況一覧（資料３）】  【入札契約方式別発注工事一覧（資料４）】  ○意見等なし</p>	<p>（事務局の提案）  ○委員会で行う審議のうち、公開できない部分について事前に事務局で検討したので説明する。まず、「議事（３）抽出事案の指名理由及び経緯等の審議」のうち「総合評価判定に使用している「総合評価判定シート」については、県情報公開条例の「公にすることにより当該法人等又は当該個人等の権利、競争上の地位その他正当な利益を害するおそれ」に該当すると考え、不開示情報と判断する。</p> <p>次に、「議事（４）委員間の意見交換」について、今後の意見書作成に向けて委員間の率直な意見交換を行うものであり、審議会等の会議の公開に関する指針第３公開の基準「公正又は円滑な審議等が著しく阻害され、会議の目的が達成できないと認められるとき」に該当し、非公開と考えている。</p> <p>報道関係者入室</p> <p>（事務局）資料１～４を報告</p>

意見・質問	回答
<p><b>【審議対象工事（資料5）】</b></p> <p>≪随意契約≫</p> <p>（1）八代警察署警察官待機宿舎（三楽A・B） 改修機械設備工事</p> <p>○通常はこの予定価格1億2,000万円程度の金額になると、管工事ではどのランクになるのか。</p> <p>○今回の予定価格の工事に関し、Bランクの業者を見積業者に選んでいるが、やむを得ない判断だったのか。</p> <p>○土木部では随意契約の際に発注標準の縛りを外すことは一般的な取扱いなのか。</p> <p>○発注に当たっては、経営事項審査の点数や所属の技術者の数、施工実績などを踏まえて業者の施工能力を判断すべき。今後、業者選定の方法等は検討していただきたい。</p> <p>○今回、建築工事と電気工事も発注しているが、設計変更などで管工事を入れることは検討したのか。</p> <p>≪指名競争契約≫</p> <p>（2）津留鹿本線他防災安全交付金（舗装改修） 工事</p> <p>○一般的に、舗装工事に業者の辞退はあるのか。</p>	<p>○県警でも知事部局と同様の発注標準で運用をしており、1,100万円以上の予定価格をAランクとしている。</p> <p>○県警内で随意契約を行う場合、不調対策や競争性の確保の観点から見積業者を10者選定する、という運用をしている。今回は、近隣地域のAランクの業者7者では10者に届かなかったため、Bランクでも上位の業者を選定しているところ。</p> <p>○予定価格からしてAランクの業者を選定し管内だけでは業者が限られる場合は地域を広げるのが一般的だと考える。随意契約とはいえ、施工能力を踏まえて見積を徴取すべき。</p> <p>○承知した。</p> <p>○今回は発注額も大きく、建築工事に抱き合わせるのも難しいので、県警内で議論し、単体での発注と判断したと思われる。</p> <p>○今回は1者辞退をしているが、鹿本地域振興局管内では大きな災害も近年はなく、舗装工事に限</p>

意見・質問	回答
<p> <b>《条件付一般競争入札》</b>  <b>(3) 球磨川他(4060)2年発生河川災害復旧(4過年)その3工事</b>  ○今回、2者の失格があるが、最低制限価格は公表しているのか。   ○本工事では総合評価方式を採用していないが、どのような理由か。   <b>(4) 国道218号(霊台橋)防災安全交付金(橋梁補修)床版補強工事</b>  ○炭素繊維シートを採用した理由は何か。   ○今回の落札業者について、「内訳書未確認」との記載があるが、問題ないのか。   <b>(5) 宇土南部2期地区農道整備事業(基幹農道)第1号工事</b>  ○意見等なし   <b>(6) 熊本港港湾環境整備(圧密促進工その1)工事</b>  ○今回、1JVでの入札であるが、県内だと何社の入札が見込めるものなのか。   ○構成員にも必要な資格があるのか。   <b>《一般競争入札》</b>  <b>(7) 消防学校本館・寄宿舎改築工事</b>  ○長期間の工事だが、電気工事や機械工事は別途発注しているのか。 </p>	<p>       ○していない。   ○今回、土砂の運搬と土木工事のなかでは比較的簡易な工事になるため、こうした類の工事は総合評価の対象外と整理している。   ○橋梁の上部では、車両の加重があるときに、従来の設計では耐荷が弱くなっているということで、それを補強するために施工した。   ○実際は内訳書を確認しており、システム上チェックを入れ忘れてしまっている。   ○事前に県内各社の実績を確認したところ、代表構成員になりうる資格を有する者は18者。   ○構成員については企業の施工実績も配置予定技術者の実績も求めておらず、県内に営業所のあるA1業者であれば可能としている。 </p>

意見・質問	回答
<p>○設備関係の工事はどのような状況なのか。</p> <p>○一般競争入札案件だと、通常の案件に比べハードルや苦労はあるのか。</p> <p>(報道関係者退出)</p> <p>【総合評価判定シート審議】 非公開</p> <p>5 委員間の意見交換 非公開</p> <p>○以上で本日の審議事項は全て終了した。</p>	<p>○電気、機械を分離して発注しているほか、車庫などもあり、いくつか分けて発注している。</p> <p>○冒頭の不調不落の説明もあったが、技術者の不足もあり、管工事の状況がよくない。施工上、どうしても建築工事や電気工事などの状況に左右されることもあり、改修工事などは技術者を配置するのが困難、との声を聴いている。今回は新築工事ということもあり、比較的技術者の配置ができたのではないかと考えている。</p> <p>○建築のWTO案件はなかなか件数的にはない。今回は消防学校で防災拠点ということもあり、免震構造を条件としており、入札があるか心配していたが、県内業者でも代表構成員になれる実績を持てることが確認できたので、対応することはできた。</p>