

# 令和7年度(2025年度)第3回熊本県行政文書等管理委員会議事録

1 日 時 令和7年12月5日(金)午前10時～午前10時48分

2 会 場 県庁本館5階 審議会室

3 出席者 委員5名(江崎会長、田口委員、福嶋委員、森委員、吉見委員)  
事務局6名  
(総務私学局 工藤局長、県政情報文書課 大石課長、福田審議員、堀課長補佐、徳永参事、右今主任主事)

4 議 事 以下のとおり

発言者	内 容
事務局	開会 工藤局長挨拶 定足数確認
議題：意見聴取 知事部局・各種委員会等における行政文書の廃棄 (1) 令和6年度末までに保存期間が満了した行政文書ファイル等の廃棄 (STEP1) ・有識者による書類(タイトル)審査の結果、廃棄相当とされたもの	
江崎会長	それでは、意見聴取事項の(1)について、事務局から説明をお願いします。
事務局	<u>資料1、2-1、2-2、2-3、2-4、参考資料1</u> により説明
江崎会長	ありがとうございました。 それでは、ただいま事務局から説明がありました内容について、委員の皆様から御意見や御質問をお受けしたいと思います。 本件の委員会への意見聴取のポイントは、特に廃棄相当とされている各ファイルについて、廃棄とするのか、STEP2の現物確認に回すのか、どちらにするのかということです。 本日は資料も多く、時間も限られておりますので、委員の皆様からの御意見や御質問をできるだけ一括して御発言いただき、事務局からの説明も一括して返すという形で様子を見ながら進行していきたいと思っておりますので、よろしくお願いします。

福嶋委員	<p>前回の委員会が終わった後に江崎先生と一緒に三輪先生が現物確認を行っているところを見学させていただきました。</p> <p>三輪先生のお話では、委員会に意見聴取する前に、三輪先生のような外部の有識者が選別作業を行っている例というのは全国的に珍しいことだと聞いてびっくりしました。</p> <p>ぜひ、このシステムが広がって、続いていってほしいと思いました。</p> <p>資料2－4ですが、熊本県の学校の話がいっぱい出ていまして、県の学校がこんなにあるのだと考えましたけれども、学校日誌は現物確認に回したほうがいいと思います。</p> <p>学校日誌があるところとないところがあるのはなぜだろうと不思議に思いました。</p>
事務局	<p>学校日誌はほとんど現物確認に回してありますが、廃棄相当となっているものもありますので、経緯を確認した上で、現物確認に回したほうが良いと思っています。</p> <p>また、学校日誌が必ずあるようなものなのか、学校によってないのか、教育委員会に確認します。</p>
田口委員	<p>資料2－1の1245番から1251番に行政文書開示請求の文書がありますが、中身次第では現物確認が必要なのかなと思いました。後々、裁判とかで覆っているケースも熊本県の場合はありますので、残しておく意味があるのかなと思っています。</p> <p>続いて、2644番と2645番にも宗教法人の行政文書開示請求の資料があり、これも中身について気になりました。</p> <p>続いて、4898から4901番に空港アクセス鉄道の整備関係がありますが、作成年度的にルート設定の時期にあたり、ルート変更の内容等が含まれているのであれば、全て現物確認をしたほうがいいのかなと思いました。</p> <p>続いて、8017番です。これは、要現物確認になっていますが、今回出てきているのには、一番新型コロナが大変だった時期の資料が多く、保健所の中には新型コロナの文書関係がたくさんあります。御船保健所と天草保健所の分は、新型コロナの総記綴り等が現物確認になっていますが、その他の保健所の分で廃棄相当になっているものが結構な量あります。これは、一貫した取扱いのほうがいいのではないかと思います。</p> <p>最後に14038番から14045番に、地下水採取量報告書がありますが、以前も申し上げましたが、地下水関係の文書は一応お目通しいただいたほうがいいのではないかと思います。</p> <p>私からは以上です。</p>
事務局	<p>御意見ありがとうございます。</p> <p>開示請求関係や宗教法人関係、アクセス鉄道関係について御意見をいただきました。</p> <p>それから、コロナ関係について、保健所によって取扱いが違うという貴重な御意見をいただきました。</p> <p>地下水関係についても御意見をいただきました。</p> <p>委員の皆様がよろしければ現物確認に回させていただき、有識</p>

	<p>者に御確認いただきたいと思っていますので、最後に決めていただければと思います。</p> <p>本日は、タイトルだけで判別がつかないものが今回もたくさんあり、そういったものを見て御意見いただいたものと思います。</p> <p>前回の10月の会議でも県警関係でそのような質問・意見があったことも踏まえ、令和7年度から作成したファイルの全てについて本タイトルだけではなく、サブタイトルもしっかりつけるようにし、具体的に中身がイメージできるように本タイトルとサブタイトルをつけるよう、知事部局と各種委員会に依頼したところです。</p> <p>この場をお借りして、御紹介させていただきます。</p>
田口委員	<p>それでいきますと、保健所のファイル名がバラバラです。保健所では同じ資料ならタイトルを揃えたり、中身も揃えたりするなどしてもらおうほうが良いと思いました。</p>
事務局	<p>その視点は大事だと考えます。保健所のお話をしていただきましたけれども、おそらく、本庁出先機関で同じような事務をする事業というのはまだ他にもたくさんあります。例えば用地買収とか、工事関係とか、共通する話かと思っていますので、いただきました御意見を踏まえ、県庁の中で出先機関を統括する主管課と意見交換をしまして、考えていきたいと思っています。</p>
江崎会長	<p>他に御意見ある方はお願いします。</p>
吉見委員	<p>質問の前に、今回の資料1について、とても分かりやすいと思います。我々委員がこれから何を審議しようとしているのか、どのSTEPなのかというのが一目瞭然ですので、非常に分かりやすいです。今後もつけていただければと思います。</p> <p>私の質問は、全て資料2-1です。</p> <p>まず、1334番です。高病原性鳥インフルエンザ関係のタイトルですが、推測するにそういった事態が生じて、職員の方が緊急に相当な時間をかけて対応され、メンタルヘルスの面で問題がなかったかどうかとか、そういったことを記載した資料ではないかと思いました。そうであれば、今後も同じように発生する可能性があり、その時に参考とするべき貴重な資料だと思いましたので、これは内容を確認したほうがいいのかと思いました。</p> <p>次は、4403番です。タイトルが首都圏における熊本の歴史・文化的魅力発信業務関係となっており、今後も熊本県にとって重要な事業だと思われるので、中身を確認したほうがいいのかと思いました。</p> <p>次は、先ほど田口委員が述べられたコロナウイルスに関連することですが、8328番から8337番に新型コロナウイルス相談対応記録があります。タイトルからして、対応内容が生の状態に残っているものではないかと思い、重要な記録かもしれないので、中身を確認したほうがいいのかと思いました。</p> <p>次は、11101番です。これも新型コロナウイルス感染症関係で副題が総記となっており、中身を確認したほうがいいのかと思いました。</p>

	<p>次は、19706番と19707番です。防疫総記があり、総記となっているため、重要な資料かもしれませんので、中身の確認をお願いします。</p> <p>次は、21511番です。2018漁業センサス関係があります。関係ということで、どこまで関係というのかが分かりませんが、センサスというタイトルからすると、それなりの重要な資料が含まれているかもしれませんので、中身の確認をお願いします。</p> <p>次は、23564番と23565番です。2019女子ハンドボール世界選手権大会に関するものがあります。今後、熊本で大きなスポーツイベントを開催する際に参考となる重要な資料かもしれませんので、中身の確認をお願いします。</p> <p>最後は、23928番です。これも新型コロナウイルス感染症関係ですが、副題に総務総括とあり、重要な資料かもしれませんので、中身の確認をお願いします。</p> <p>私からは、以上です。</p>
事務局	ありがとうございます。いただいた御意見があったものについては、委員の皆様がよろしければ現物確認に回させていただきます。
江崎会長	他に御意見ある方はお願いします。
森委員	資料2－1にアートポリス関係が何件かありました。内容次第ではありますが、先ほど吉見委員が言われた東京への魅力発信の文化的な側面、建造物とか地域との連携などの点で気になりました。
事務局	建築課のものでアートポリスと書いてあるもの全てでよろしいですか。
森委員	はい。
田口委員	資料2－1の23559番から23563番に、熊本地震関係でみんなの家関係があります。中身の確認をしたほうが良いと思いました。
江崎会長	他に御意見ある方はお願いします。
一同	(質問意見等無し)

事務局	皆様から御意見があったものは、全て現物確認に回させていただくということでよろしかったでしょうか。
江崎会長	よろしくお願いします。 各委員からSTEP2に回したほうがいい旨の御意見があったファイルは、廃棄せず、STEP2に移行するよう事務局はよろしくお願いします。
<p>議題：意見聴取 知事部局・各種委員会等における行政文書の廃棄</p> <p>(2) 令和5年度末までに保存期間が満了した行政文書ファイル等の廃棄 (STEP2)</p> <p>・有識者による現物確認の結果、廃棄相当とされたもの</p>	
江崎会長	続きまして、意見聴取事項の(2)について、事務局から説明をお願いします。
事務局	<u>資料3、4-1、4-2、4-3、4-4、参考資料2</u> により説明
江崎会長	<p>ありがとうございました。</p> <p>それでは、ただいま事務局から説明がありました内容について、委員の皆様から御意見や御質問をお受けしたいと思えます。</p> <p>本件に係る各ファイルについては、STEP2において、有識者の現物確認がなされたものです。</p> <p>また、本件の委員会への意見聴取のポイントは、特に廃棄相当とされている各ファイルについて、廃棄とするのか、STEP3の再確認に回すのか、どちらにするのかということです。</p> <p>それでは、御意見等をお願いします。</p>
福嶋委員	<p>資料4-1の1817番で二次有識者意見の理由欄に誤字があります。クマモトマイスターではなく、クマモトオイスターに修正をお願いします。</p> <p>次に資料4-3の369番です。2018年度作成郷土関係出版物展があり、移管相当1になっています。ですが、367番の2013年度作成郷土関係出版物展は、廃棄相当になっています。作成年度が異なり、中身は違うと思いますので、残さなくていいのかなと思いました。</p>
事務局	誤字につきまして、申し訳ありませんでした。367番の2013年度作成郷土関係出版物展の中身は、開催伺いのみが入っているファイルですので、三輪先生が廃棄と判断されました。

福嶋委員	郷土関係出版物展というファイルは、毎年あるものなのか、中身次第では残っているのか気になりました。
事務局	成果品関係などの取りまとめ資料というのは、今回の一覧には出てきておらず、別のファイルとして保存してあると考えられます。 本日は、内容の詳細は御説明できませんので、委員の御意見を踏まえSTEP3で確認したいと思います。
江崎会長	他に御意見ある方はお願いします。
一同	(質問意見等無し)
江崎会長	それでは、各委員の皆様からSTEP3に回したほうがいい旨の御意見があったファイルは廃棄せず、STEP3に移行するように事務局はお願いします。 皆様の御協力をいただきまして、本日の議題につきましては、全て終了しました。 最後に、委員の皆様から議題以外で御意見等ありましたらよろしくをお願いします。
江崎会長	私からですが、副題も含めて、タイトルを中身が分かるようにつけていただくと、判断の材料になるかと思いますので、よろしくお願いします。 では、これ以降は、事務局にお返しします。委員の皆様方、円滑な議事進行に御協力いただきありがとうございました。
事務局	たくさんの貴重な御意見ありがとうございました。 次回の委員会は、2月6日(金)10時からを予定していますので、スケジュールの確保よろしくお願いします。 主な議題は、行政文書の管理状況に係る令和7年度の点検監査の結果等の報告等を予定しています。 これで本日の会議は、全て終了とさせていただきます。 ありがとうございました。