

令和4年度(2022年度)事業分 公共事業事前評価調書

評価時点 [令和4年(2022年)5月]

評価調書作成者 [道路整備課長 森 裕]

事業プロフィール

【事業概要】

事業名	国道445号(下青井工区)社会資本整備総合交付金事業
事業箇所	人吉市宝来～人吉市上青井
事業担当課(室)	土木部 道路都市局 道路整備課 (国道班 内線 6113)
事業期間	令和4年度～令和13年度 (10年間)
総事業費	2,450百万円 (うち県費1,140百万円)
事業内容	道路改良 延長 900m、道路拡幅
事業目的	令和2年7月豪雨で被災した人吉市では、特に被害が大きかった青井地区において、避難路や避難場所となる公園等の整備に加え、青井阿蘇神社と連携した賑わいや観光交流空間の創出を図るため、令和4年3月に被災市街地復興土地区画整理事業の都市計画決定を行った。当該地区を貫く国道445号(下青井工区)は、緊急輸送道路として位置付けられているが、幅員が狭く、また歩道も無いことから、区画整理事業と国道改良を一体的に取り組むことで、人吉球磨地域全体に新たな賑わいと交流を生み出し、復旧・復興を力強くけん引する災害に強い道路網の整備を図るもの。

【現況写真】



(現在の状況)
幅員狭小で一般車両の通行や大型車のすれ違いに支障を来している状況であり、安全で円滑な通行が困難である。

【 検討状況 】

技術的難易度	一般的な技術で対応できる。
費用便益比	本箇所を整備することにより、大型車両及び一般車両の通行が安全で円滑になるとともに、地域の利便性が向上する。
事業比較 <div style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; border-radius: 10px; padding: 5px; width: fit-content; margin-left: 20px;"> 事業を実施しない場合や代替案を含めて事業実施についての比較検討を行った内容(ソフト対策も含む) </div>	事業を行わない場合、幅員狭小や視距不良により、一般車両及び緊急車両等の安全及び円滑な通行が確保できない。
パートナーシップ ユニバーサルデザイン への配慮事項・内容	「熊本県の道路に関するユニバーサルデザイン指針」に基づき、地域の意見を反映させ、すべての人が利用しやすい道路とする。
関係法令等の手続き の把握・完了状況	道路法に基づく県公安委員会との調整が必要。 都市計画法に基づく都市計画決定を予定。 土壌汚染対策法に基づく届け出が必要。

【 周辺状況 】

関連事業	人吉市青井被災市街地復興土地区画整理事業
市町村、地元の状況	人吉市の土地区画整理事業と連携して実施。また、一般国道445号道路整備促進進期成会(2市5町4村)より早期整備の要望を受けている。
説明会の開催状況と関係者の意向	今後実施予定。

【 環境影響 】

① 緑・自然生態系への配慮

	環境配慮事項	該当地域の有無等
1	希少な野生動植物や特定植物群落などの生息や生育地域及びその周辺地域に該当しないか。	無
2	生態系の保全に重要な湿地、湿原、干潟又は藻場は存在しないか。	無
3	気候緩和、防災や景観保全機能に重要な役割を持つ森林、草原、街路樹等の緑資源が存在しないか。	無

② 地形・自然景観への配慮

	環境配慮事項	該当地域の有無等
1	自然景観資源、特異な地形・地質・自然現象等の優れた自然地形及びその周辺地域に該当しないか。	無
2	湧水、滝・溪谷、自然海岸など希少な自然地形及びその周辺地域に該当しないか。	無
3	自然地形の改変(切土、盛土)、構造物の設置、緑化等を実施する際の配慮を要する地域に該当しないか。	無

③ 水資源への配慮

	環境配慮事項	該当地域の有無等
1	水量、水質の保全に重大な影響を及ぼす水道水源等の上流域に該当しないか。	無
2	河川、海域、地下水等を汚染するおそれのある地域に該当しないか。	無
3	地下水量あるいは地下水かん養量を減ずるおそれのある地域に該当しないか。	無

④ 生活環境への配慮

	環境配慮事項	該当地域の有無等
1	史跡・名勝・天然記念物、歴史的建造物、町並み等有形の文化財及び埋蔵文化財等への配慮を要する地域に該当しないか。	有
2	大気汚染、騒音、振動、悪臭への配慮を要する地域に該当しないか。	無
3	周辺地域への日照障害、電波障害、光害や風害の防止への配慮を要する地域に該当しないか。	無
4	住宅地や集落地などの地域コミュニティ分断への配慮を要する地域に該当しないか。	無
5	水辺へのアプローチの確保と親水空間の創出に配慮を要する地域に該当しないか。	無

事業評価

: 共通指標

【 事業評価表 】

評価軸	評価項目	配点	評点
重要性	① 事業計画の位置付け	5	5
	② 市町村合併支援	5	0
	小 計	10	5
必要性	③ 特定地域振興	5	3
	④ 公共施設へのアクセス向上	20	20
	⑤ 生活利便施設へのアクセス向上	15	15
	⑥ 救急施設へのアクセス向上	5	5
	⑦ 公共交通等の充実	5	5
	小 計	50	48
緊急性	⑧ 安全性の向上	25	15
	⑨ 歩行の安全性の向上	5	5
	⑩ 連携する他事業	5	5
	小 計	35	25
効率性	⑩ 費用便益比(B/C)	5	5
	小 計	5	5
合 計		100	83