

評価時点 [令和2年(2020年)8月]

令和2年度(2020年度)事業分 公共事業事前評価調書

評価調書作成者 [道路整備課長 森 博昭]

事業プロフィール

【 事業概要 】

事業名	国道266号(望薩峠2拡幅)社会資本整備総合交付金事業
事業箇所	天草市倉岳町浦～上天草市龍ヶ岳町大道
事業担当課(室)	土木部 道路都市局 道路整備課 (国道班 内線6113)
事業期間	令和2年度(2020年度)～令和11年度(2029年度)(10年間)
総事業費	3,000百万円(うち県費 1605 百万円)
事業内容	道路改良 延長2.05km、幅員9.75m
事業目的	(国)266号は、熊本県天草市牛深町～同県熊本市中央区に至る延長約158kmの一般国道であり、産業活動を支える重要な路線である。望薩峠は、道路線形が悪く、幅員狭小であり通行に支障をきたしており、当該工区の整備により狭隘区間が解消し、倉岳工業団地から九州自動車道松橋ICまでの連絡時間の短縮が図られるなど、物流効率化、産業活性化への効果が期待される。

【 現況写真 】



(現道の状況)

大型車の交通量が多いが、幅員が狭いため、車両の離合に支障をきたしている。

また、本箇所には落石や法面崩壊危険箇所が含まれ、早期に防災対策を必要としている。

【 検討状況 】

技術的難易度	一般的な技術で対応できる。
費用便益比	B/C = 1.6
事業比較 <div style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; border-bottom: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content;"> 事業を実施しない場合や代替案を含めて事業実施についての比較検討を行った内容(ソフト対策も含む) </div>	<p>①事業を行わない場合 幅員狭小による離合困難のため、交通事故の発生が危惧される。また、落石等の危険箇所となっており、法面崩壊等が発生した場合は、復旧に長期間を要することから、地域の地域産業等へ多大な影響を及ぼす。</p> <p>②ルート検討 地形状況、経済性等から、当該工区は極力現道を利用するとともに、屈曲部の線形改良を行う案を採用した。</p>
パートナーシップ ユニバーサルデザイン への配慮事項・内容	「熊本県の道路に関するユニバーサルデザイン指針」に基づき、地域の意見を反映させ、すべての人が利用しやすい道路とする。
関係法令等の手続き の把握・完了状況	天草工区：一部公有水面埋立に係る許可申請が必要。 上天草工区：一部国立公園地域内であり、環境省との協議が必要。

【 周辺状況 】

関連事業	特になし
市町村、地元の状況	本路線は、熊本都市圏と当地域とを結ぶ道路であることから、救急医療、農水産物等の物流、観光振興等に資するものとして、その整備を強く要望されており、天草地域国県道整備促進期成会(2市1町)より早期整備の要望を受けている他、地域住民等からも同様の要望を受けている。
説明会の開催状況と関係者の意向	R1.9.30、R1.10.2 事業説明会開催。 早期着工の要望有り。

【環境影響】

① 緑・自然生態系への配慮

	環境配慮事項	該当地域の有無等
1	希少な野生動植物や特定植物群落などの生息や生育地域及びその周辺地域に該当しないか。	無
2	生態系の保全に重要な湿地、湿原、干潟又は藻場は存在しないか。	無
3	気候緩和、防災や景観保全機能に重要な役割を持つ森林、草原、街路樹等の緑資源が存在しないか。	無

② 地形・自然景観への配慮

	環境配慮事項	該当地域の有無等
1	自然景観資源、特異な地形・地質・自然現象等の優れた自然地形及びその周辺地域に該当しないか。	無
2	湧水、滝・溪谷、自然海岸など希少な自然地形及びその周辺地域に該当しないか。	無
3	自然地形の改変(切土、盛土)、構造物の設置、緑化等を実施する際の配慮を要する地域に該当しないか。	有

③ 水資源への配慮

	環境配慮事項	該当地域の有無等
1	水量、水質の保全に重大な影響を及ぼす水道水源等の上流域に該当しないか。	無
2	河川、海域、地下水等を汚染するおそれのある地域に該当しないか。	無
3	地下水量あるいは地下水かん養量を減ずるおそれのある地域に該当しないか。	無

④ 生活環境への配慮

	環境配慮事項	該当地域の有無等
1	史跡・名勝・天然記念物、歴史的建造物、町並み等有形の文化財及び埋蔵文化財等への配慮を要する地域に該当しないか。	無
2	大気汚染、騒音、振動、悪臭への配慮を要する地域に該当しないか。	無
3	周辺地域への日照障害、電波障害、光害や風害の防止への配慮を要する地域に該当しないか。	無
4	住宅地や集落地などの地域コミュニティ分断への配慮を要する地域に該当しないか。	無
5	水辺へのアプローチの確保と親水空間の創出に配慮を要する地域に該当しないか。	無

事業評価

: 共通指標

【事業評価表】

評価軸	評価項目	配点	評点
重要性	① 事業計画の位置付け	5	5
	② 市町村合併支援	5	5
	③ 道路ネットワーク上の位置付け	20	15
	小計	30	25
必要性	④ 特定地域振興	5	4
	⑤ 産業活動関連道路	15	15
	⑥ 渋滞対策	5	0
	⑦ 救急医療機関等へのアクセス・災害への備え	5	5
	小計	30	24
緊急性	⑧ 安全性の向上	15	15
	⑨ 連携する他事業	5	0
	小計	20	15
効率性	⑩ 費用便益比(B/C)	20	16
	小計	20	16
	合計	100	80